



**25 November 2019**

To: Mr. Dinh Tien Dzung, Minister of Finance  
The Ministry of Finance  
28 Tran Hung Dao Str., Hoan Kiem Dist., Hanoi

Cc:

Mr. Nguyen Tuan Anh, Minister of Trade and Industry  
The Ministry of Trade and Industry,  
54 Hai Ba Trung Str., Hoan Kiem Dist., Hanoi

Ms. Lai Viet Anh, Deputy General Director  
The Vietnam eCommerce and Digital Economy Agency ( IDEA).  
The Ministry of Trade and Industry,  
25 Ngo Quyen Str., Hoan Kiem Dist., Hanoi

Mr. Nguyen Van Can, General Director  
The General Department of Vietnam Custom  
Block E3 - Duong Dinh Nghe Str., Cau Giay Dist., Hanoi

**Subject: Comments on the draft decree detailing the Provisions on management of cross-border e-commerce activities in customs operations ("Draft Decree")**

On behalf of the Asia Internet Coalition (“AIC”) and its members, I am writing to express our sincere gratitude to the Ministry of Finance (“MOF”) and the General Department of Customs (“GDC”) for the opportunity to submit comments on **Provisions on management of cross-border e-commerce activities in customs operations ("Draft Decree")**. AIC is an industry association comprised of leading Internet and technology companies in the Asia Pacific region with an objective to promote the understanding and resolution of Internet and ICT policy issues. Our current members are Airbnb, Amazon, Apple, Expedia Group, Facebook, Google, Grab, LinkedIn, LINE, Rakuten, Twitter and Yahoo (Oath), and Booking.com.

We commend the MOF and GDC on formulating the Draft Decree, with an aim to stimulate the national digital economy and export promotion through e-commerce. Such industry level efforts and direction are critical, particularly at a time when cross-border trade has taken a centre stage in Vietnam’s export promotion strategy. We believe that this is a timely initiative as Vietnam multiplies its trade ties under the ambit of the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership (TPP-11) and the European Union and Vietnam Free Trade Agreement (FTA). More importantly, as Vietnam leads the 2020 ASEAN Chairmanship, the country stands on a cusp of representing a model for good practices that promote business environment not only among the ASEAN member states but globally. Vietnam’s Internet economy is booming, as it reaches for \$12 billion in 2019 on a 38% annualised growth rate since 2015. With the Gross Merchandise Value (GMV) of its Internet economy set to account for over 5% of the country’s GDP in 2019, Vietnam is emerging as the most digital of all economies in the region. e-Commerce is a key driver behind the impressive numbers<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> e-Economy SEA — Unlocking the \$200 billion digital opportunity in Southeast Asia”

While the Draft Decree makes some progress, a lack of clarity may make it harder for the sector to reach its full potential. Furthermore, the underlying measures may have an impact on the global players, due to which Vietnam might lose the momentum and potential in the e-commerce sector.

As responsible stakeholders in this policy formulation process, we appreciate the ability to submit this letter. As such, please find appended to this letter detailed comments and recommendations, which we would like to respectfully request MOF and GDC to consider when reviewing the Draft Decree.

Should you have any questions or need clarification on any of the recommendations, please do not hesitate to contact our Secretariat Mr. Sarthak Luthra at [Secretariat@aicasia.org](mailto:Secretariat@aicasia.org) or at +65 8739 1490. Importantly, we would also be happy to offer our inputs and insights on industry best practices, directly through meetings and discussions and help shape the dialogue for the advancement of e-commerce sector in Vietnam.

Sincerely,



**Jeff Paine**  
**Managing Director,**  
**Asia Internet Coalition**

## Comments and Recommendations

At the outset, we commend the MOF and GDC on formulating the Draft Decree, with an aim to stimulate the national digital economy and export promotion through e-commerce. However, we find the requirements of this decree to be overly cumbersome and likely unworkable. We urge the General Department of Customs (“GDC”) to reconsider the approach of this decree, beginning with a transparent consultation to review any perceived problems associated with cross-border ecommerce, particularly considering whether or not there are unique challenges associated with ecommerce compared to other types of commerce. Such a process will help GDC develop a better understanding of whether additional, objective-based regulation is necessary. At this point however, it is unclear what the decree is seeking to achieve, and even less clear that this decree would provide any measurable benefit to Customs, e-commerce providers, or consumers.

Should GDC proceed with this decree, the scope should be strictly limited to physical goods that are imported or exported, not digital products. Further, should GDC proceed with a decree solely focused on ecommerce or online shopping, then it should include all transactions undertaken via these forms, including referral sites, B2B, commercial transactions, etc. and all modes of cross-border movement: postal, freight (ocean and air), express carrier, truck, etc.

### Article 4 – E-commerce Management System

The proposed E-commerce Management System raises a number of questions of that are not addressed in the decree. For instance, the Management System could expose sensitive customer data, raising privacy and security concerns. It is also possible that the system could expose business confidential information. It is also unclear whether the responsibility to transmit data creates a liability for the correctness of the data transmitted. Finally, we would be concerned that any requirement governmental response to the transmitted data would slow the purchase process, degrading the customer experience and disrupting internal processes.

### Article 11 – Provision of information on export, import goods

At a most fundamental level, we believe assigning these responsibilities to all ecommerce service providers is an attempt to exert extraterritorial jurisdiction. While we don’t believe any of the responsibilities in this Article are useful for Customs or providers, the decree should only apply to firms within the jurisdiction of the Vietnamese government.

The requirement (1,a) to transmit a purchase order is unprecedented and not required any WTO country. GDC has not established why such a requirement is necessary and what objective it would service. Further, it is unclear why this proposed requirement is necessary for e-commerce but not other commercial transactions. Finally, as the purchase order will not have transportation information tied to it, GDC would not be able to trace that purchase order to a physical shipment.

The requirement (2,a) for transport enterprises and customs brokers to send order information “as soon as information is received” is not commercially feasible. Advanced transportation requirements are only required for cargo security reasons (e.g., PLACI, ISF, etc.) and are tied to a limited number of hours prior to the shipment’s arrival.

The responsibility (5,b) of GDC to respond to sender information must be completed within milliseconds to meet commercial expectations in the transportation process.

#### **Article 12 – Customs Dossiers**

The intent and requirements of this article are unclear.

#### **Article 13 - Customs procedures for export, import goods traded via e- commerce**

The procedure (1,b) of the management system to “check the order information on the customs declarations with the order information that was already sent to the Management System” is not feasible. There is no single industry standard unifier to link any data sources together. Various stores do not use the same format for their order numbers, and the order number does not link to the shipment tracking number/waybill.

#### **Article 16 - Procedures for collection and payment of customs duties and fees**

“Enterprises”(3) should be clearly defined and scoped only to those entities with capabilities to perform the required functions.

#### **Article 17 - Customs valuation**

Defining customs valuation as “the value inscribed on the e-commerce invoices declared by customs declarants” is inconsistent with WTO valuation law, which states that the customs value is the transaction value, defined as the price actually paid or payable. That price may not be the value stated on the invoice. Such an inconsistent requirement could jeopardize Vietnam’s WTO status.

#### **Article 18. Pre-clearance specialized inspections for export, import goods**

This article should address how product compliance requirements that are enforced at the border will be addressed.

**IN VIETNAMESE****Ngày 25 tháng 11 năm 2019**

Kính gửi: Ông Đinh Tiên Dũng  
Bộ trưởng Bộ Tài chính  
28 Trần Hưng Đạo, Hoàn Kiếm, Hà Nội

Đồng kính gửi:

Ông Nguyễn Tuấn Anh  
Bộ trưởng Bộ Công thương  
54 Hai Bà Trưng, Hoàn Kiếm, Hà Nội

Bà Lại Việt Anh  
Phó Cục trưởng, Cục Thương mại Điện tử và Kinh tế số (IDEA), Bộ Công Thương  
25 Ngô Quyền, Hoàn Kiếm, Hà Nội

Ông Nguyễn Văn Cần  
Tổng Cục trưởng, Tổng cục Hải quan Việt Nam  
Lô E3, Dương Đình Nghệ, Cầu Giấy, Hà Nội

**Về việc: Góp ý Dự thảo nghị định quy định về quản lý hoạt động thương mại điện tử xuyên biên giới trong lĩnh vực hải quan (“Dự thảo Nghị định”).**

Lời đầu thư, thay mặt cho Liên minh Internet Châu Á (“AIC”) và các thành viên, tôi chân thành cảm ơn Bộ Tài chính (“MOF”) và Tổng cục Hải quan (“GDC”) đã tạo cơ hội cho chúng tôi góp ý **Quy định về quản lý hoạt động thương mại điện tử xuyên biên giới trong lĩnh vực hải quan (“Dự thảo Nghị định”)**. AIC là một hiệp hội ngành, gồm các công ty công nghệ và Internet hàng đầu khu vực Châu Á - Thái Bình Dương với mục tiêu thúc đẩy sự hiểu biết và giải quyết các vấn đề liên quan đến chính sách Internet, Công nghệ Thông tin và Truyền thông (ICT). Các thành viên hiện tại của chúng tôi gồm có Airbnb, Amazon, Apple, Expedia Group, Facebook, Google, Grab, LinkedIn, LINE, Rakuten, Twitter và Yahoo (Oath) và Booking.com.

Chúng tôi tán thành MOF và GDC xây dựng Dự thảo Nghị định, với mục đích kích thích nền kinh tế số quốc gia và xúc tiến xuất khẩu thông qua thương mại điện tử. Những nỗ lực và định hướng cấp ngành như vậy là rất quan trọng, đặc biệt tại thời điểm thương mại xuyên biên giới đóng vai trò trung tâm trong chiến lược xúc tiến xuất khẩu của Việt Nam. Chúng tôi tin rằng đây là một sáng kiến kịp thời khi Việt Nam mở rộng quan hệ thương mại theo phạm vi Hiệp định Đối tác Toàn diện và Tiến bộ xuyên Thái Bình Dương (TPP-11) và Hiệp định Thương mại Tự do Việt Nam – EU (EVFTA). Quan trọng hơn, khi Việt Nam đảm nhiệm vị trí Chủ tịch ASEAN năm 2020, Việt Nam tiên phong đại diện cho mô hình hoạt động hiệu quả nhằm thúc đẩy môi trường kinh doanh không chỉ giữa các quốc gia thành viên ASEAN mà còn trên toàn cầu. Nền kinh tế Internet của Việt Nam đang bùng nổ, ước đạt 12 tỷ đô la năm 2019 với tốc độ tăng trưởng hàng năm 38% kể từ năm 2015. Với Tổng giá trị giao dịch (GMV) của nền kinh tế Internet chiếm hơn 5% GDP đất nước năm 2019, Việt Nam đang nổi lên như

là nền kinh tế “số” nhất trong tất cả các nền kinh tế của khu vực. Thương mại điện tử là động lực chính đằng sau những con số ấn tượng này.

Mặc dù Dự thảo Nghị định có một số tiến bộ, song việc thiếu sự rõ ràng có thể khiến ngành khó phát huy đầy đủ tiềm năng. Hơn nữa, các quy định dù là cơ bản nhất cũng có thể tác động trên phạm vi toàn cầu; do đó, Việt Nam có thể đánh mất động lực và tiềm năng trong lĩnh vực thương mại điện tử.

Là một trong các bên liên quan có trách nhiệm trong quá trình xây dựng chính sách này, chúng tôi trân trọng cơ hội trao đổi với quý vị. Kính đề nghị MOF và GDC cân nhắc tham khảo các ý kiến và đề xuất chi tiết được gửi kèm thư này theo khi xây dựng Dự thảo Nghị định.

Khi có câu hỏi hoặc vấn đề cần làm rõ, xin quý vị vui lòng liên hệ với:

Ông Sarthak Luthra  
Ban thư ký AIC  
Email: [Secretariat@aicasia.org](mailto:Secretariat@aicasia.org) Điện thoại: +65 8739 1490

Quan trọng hơn hết, chúng tôi rất sẵn lòng đóng góp thông tin và hiểu biết về những thông lệ và cách làm tốt nhất trong ngành, thông qua các cuộc họp, thảo luận và đối thoại vì sự tiến bộ của thương mại điện tử Việt Nam.

Trân trọng!



**Jeff Paine**  
**Giám đốc Điều hành**  
**Liên minh Internet Châu Á**

---

<sup>2</sup> e-Economy SEA — Unlocking the \$200 billion digital opportunity in Southeast Asia” (*Thương mại điện tử Đông Nam Á – Mở khóa cơ hội số 200 tỷ đô la ở Đông Nam Á*)

## **Ý kiến và Khuyến nghị**

Trước hết, chúng tôi tán đồng MOF và GDC xây dựng Dự thảo Nghị định, với mục đích kích thích nền kinh tế số quốc gia và xúc tiến xuất khẩu thông qua thương mại điện tử. Tuy nhiên, chúng tôi nhận thấy các yêu cầu của nghị định này tương đối công kênh và có thể không khả thi. Chúng tôi khuyến nghị Tổng cục Hải quan xem xét lại cách tiếp cận của nghị định này, bắt đầu bằng một cuộc tham vấn minh bạch để xem xét các vấn đề liên quan đến thương mại điện tử xuyên biên giới, đặc biệt xem xét những thách thức riêng của thương mại điện tử khi so sánh với các loại hình thương mại khác. Một quy trình như vậy sẽ giúp GDC hiểu rõ hơn về việc liệu quy định bổ sung, dựa trên mục tiêu có cần thiết hay không. Tuy nhiên, tại thời điểm này, mục tiêu của Nghị định chưa rõ ràng; và thậm chí còn chưa rõ Nghị định có thể đem lại những lợi ích có thể đo lường được cho Cơ quan Hải quan, cho các nhà cung cấp thương mại điện tử hoặc người tiêu dùng hay không.

Với nghị định này, GDC nên đưa ra phạm vi giới hạn nghiêm ngặt đối với hàng hóa vật chất được nhập khẩu hoặc xuất khẩu, không phải sản phẩm kỹ thuật số. Hơn nữa, GDC nên xây dựng một nghị định chỉ tập trung vào thương mại điện tử hoặc mua sắm trực tuyến và chi phối toàn bộ giao dịch được thực hiện thông qua các hình thức này như các trang web giới thiệu, B2B, giao dịch thương mại, v.v. và tất cả các phương thức giao dịch xuyên biên giới: bưu chính, vận chuyển hàng hóa (đường biển và hàng không), chuyển phát nhanh, vận chuyển đường bộ, v..v.

### **Điều 4 – Hệ thống Quản lý Thương mại Điện tử**

Hệ thống quản lý thương mại điện tử đề xuất trong Dự thảo Nghị định đặt ra một số vấn đề không được đề cập trong nghị định. Chẳng hạn: Hệ thống quản lý có thể làm lộ dữ liệu nhạy cảm của khách hàng, làm tăng sự lo ngại về quyền riêng tư và bảo mật. Hệ thống cũng có thể làm lộ thông tin bí mật kinh doanh. Cũng không rõ liệu trách nhiệm truyền dữ liệu có tính đến tính chính xác của dữ liệu được truyền hay không. Cuối cùng, chúng tôi lo ngại rằng yêu cầu phản hồi của chính phủ đối với dữ liệu được truyền sẽ làm chậm quá trình mua hàng, làm giảm trải nghiệm của khách hàng và làm gián đoạn các quy trình nội bộ.

### **Điều 11 – Cung cấp thông tin về hàng hóa xuất - nhập khẩu**

Ở cấp độ cơ bản nhất, chúng tôi tin rằng việc giao trách nhiệm này cho tất cả các nhà cung cấp dịch vụ thương mại điện tử là một nỗ lực nhằm thực thi quyền tài phán ngoài lãnh thổ. Mặc dù chúng tôi không không cho rằng những trách nhiệm trong Điều khoản này hữu ích cho Hải quan hoặc nhà cung cấp, nhưng Nghị định chỉ nên áp dụng cho các công ty thuộc thẩm quyền của chính phủ Việt Nam.

Yêu cầu (1,a) gửi thông tin đơn đặt hàng là chưa có tiền lệ và không bắt buộc đối với các quốc gia tham gia WTO. GDC không đưa ra lý do tại sao cần yêu cầu như vậy và mục tiêu của nó là gì. Hơn nữa, không rõ tại sao yêu cầu đề xuất này lại cần thiết cho thương mại điện tử mà không phải là các giao dịch thương mại khác. Cuối cùng, vì đơn đặt hàng sẽ không kèm theo thông tin vận chuyển, GDC sẽ không thể theo dõi đơn đặt hàng đó cho đến khi nó được chuyển thành một lô hàng thực tế.

Yêu cầu (2,a) đối với các doanh nghiệp vận tải và môi giới hải quan phải gửi thông tin đặt hàng “ngay khi nhận được thông tin” là không khả thi về mặt thương mại. Yêu cầu vận chuyển nâng cao chỉ được đặt ra vì lý do bảo mật hàng hóa (ví dụ: PLACI, ISF, v.v.) và được gắn với một khoảng thời gian giới hạn trước khi lô hàng đến.

Trách nhiệm (5,b) của GDC trong việc phản hồi thông tin người gửi phải được hoàn thành trong vòng một phần nghìn giây để đáp ứng được yêu cầu thương mại của quá trình vận chuyển.

### **Điều 12 – Hồ sơ hải quan**

Mục đích và yêu cầu của điều này không rõ ràng.

### **Điều 13 - Thủ tục hải quan đối với hàng hóa xuất - nhập khẩu giao dịch qua thương mại điện tử**

Quy trình (1,b) của hệ thống quản lý “kiểm tra thông tin đơn hàng trên tờ khai hải quan với thông tin đơn hàng đã được gửi tới Hệ thống quản lý” là không khả thi. Không có đơn vị tiêu chuẩn công nghiệp liên kết những nguồn dữ liệu này với nhau. Các kho hàng không sử dụng chung định dạng cho số đơn đặt hàng và số thứ tự không liên kết với số/vận đơn theo dõi lô hàng.

### **Điều 16 - Thủ tục thu - nộp thuế hải quan và lệ phí**

“Các doanh nghiệp” (3) nên được xác định rõ ràng và quy định này chỉ dành cho những thực thể có khả năng thực hiện các chức năng được yêu cầu.

### **Điều 17 – Định giá hải quan**

Định nghĩa định giá hải quan là “giá trị ghi trên hóa đơn thương mại điện tử do người khai báo hải quan kê khai” là không phù hợp với luật định giá của WTO. Luật này nêu rõ giá trị hải quan là giá trị giao dịch, được định nghĩa là giá thực tế phải trả hoặc có thể chi trả. Giá đó có thể không phải là giá trị ghi trên hóa đơn. Một yêu cầu không nhất quán như vậy có thể làm phương hại đến lập trường của Việt Nam trong WTO.

### **Điều 18 - Kiểm tra trước thông quan hàng hóa xuất, nhập khẩu**

Điều này nên nêu ra cách thức giải quyết các yêu cầu tuân thủ sản phẩm được thực thi tại biên giới.