

18 August 2023

Mr. Matsuno Hirokazu,
Chief Cabinet Secretary,
Digital Market Competition Headquarters,
Office of the Cabinet Secretariat,
Nagatacho 1-6-1, Chiyoda-ku,
100-8968 Tokyo, Japan

Dear Mr. Matsuno Hirokazu,

Subject: Asia Internet Coalition (AIC) Industry Response to Digital Market Competition Headquarters (DMCH) Draft Final Report on Competition in Mobile Ecosystem

The [Asia Internet Coalition](#) (AIC) would like to express our sincere gratitude to the Digital Market Competition Headquarters (DMCH) for the opportunity to submit comments on the Draft Final Report on Competition in Mobile Ecosystem.

We appreciate the Government of Japan (GOJ)'s efforts in drafting the Final Report on Competition in the Mobile Ecosystem. We would like to convey that the proposed regulation is broad and could result in unintended harms to business and consumers. In this regard, an ex-ante framework should avoid relying on international regulatory proposals without analyzing the context, purpose, objective of the particular regulation, alongside the potential impact on the economy, consumer welfare.

It is crucial that the GOJ play an active role in engaging with relevant stakeholders and market players. To ensure that the cost of any new regime does not outweigh its benefits, the report should allow conduct that is clearly pro-competitive or completely benign and recognize justifications for legitimate protections. We encourage that the GOJ review evidence and past experience and focus the proposed framework on the types of conduct that are recognized to be demonstrably harmful for competition, rather than seeking to address theoretical or speculative harm, which would risk overregulation to the detriment of innovation. We urge the DMCH to consider using existing enforcement frameworks (including antitrust), which provide a more proportionate means of achieving desired outcomes. The [USTR's Foreign Trade Barriers Report](#) has noted concerns that digital platforms regulation in Japan may be cumbersome and unfairly target US companies, dampening US investment and commerce in Japan.

Given the context we would like to highlight the following points for DMCH's consideration:

1. We encourage transparency, appropriately tailored regulation, and multi-stakeholder engagement in the process. We believe that conducting meaningful hearings and ensuring transparent and fair procedures continue to be important perspectives in determining the future policies.

- The Final Report touches upon a wide range of issues, and each issue requires thorough and careful deliberations. The duration of deliberation by the Digital Market Competition Council Working Group (WG) is extremely short compared to cases in other regions. We recommend the GOJ to take sufficient time and conduct careful deliberations to make the final report.
 - We also observe that the meetings at the WG were held in close door setting, and secretariat materials are not open to the public. We believe the mobile ecosystem matters to global stakeholders, and therefore global experts, consumers and other stakeholders should have opportunities to know the progress of the discussions and make timely inputs. We therefore urge the GOJ to make the policy making process more transparent, inclusive of underlying procedures and making meetings open to the public.
2. Before proposing any new regulation, GOJ should carefully evaluate if existing legislative provisions and tools remain appropriate to combat potentially anticompetitive conduct that affects consumers. The AIC believes that additional regulation may be warranted only when there is evidence of a failure in the existing regulatory structure.

Heavy handed regulation could hinder innovation, impose a costly burden on industry participants, and harm economic growth. It could also undermine IP rights, causing harm to businesses investing in and maintaining a presence in Japan. Businesses in other sectors, particularly those that are characterised by dynamism and innovation, are not subject to similarly rigid regulations.

Given that digital platforms provide significant benefits to the Japanese economy, any regulation that distorts competition between platforms will have serious implications for economic security.

3. A common theme in new digital platforms regulation across jurisdictions is the importance of defences and justifications. While privacy and security exemptions are important, regulation should go further to provide a defence for conduct that is necessary, or objectively justified, based on benefits to efficiency, innovation or consumer welfare. For instance:
- In the UK, the CMA has emphasised that firms should be able to justify their conduct, even if it appears to fall within one of the prohibited categories of behaviour. The [Digital Markets, Competition and Consumer Bill](#) includes an exemption for conduct that falls within a prohibited category of conduct if the benefit to users outweighs “any actual or likely detrimental impact on competition”, the conduct is proportionate, and the conduct does not eliminate competition.
 - In Australia, the Australian Competition and Consumer Commission recommended that the regulation of Digital Platforms should consider any justifiable reasons for the conduct.
 - In the US, the proposed [American Innovation and Choice Online Act](#), introduces an affirmative defence if the conduct is to “maintain or substantially

enhance the core functionality of the covered platform”, or for security, privacy and safety reasons.

- In Germany, competition rules that govern digital platforms (GWB) introduce a defence for conduct that can be objectively justified.

As responsible stakeholders in this policy formulation process, we would greatly appreciate the opportunity to share our comments on the draft report, which we would like to respectfully request the DMCH to consider.

Should you have any questions or need clarification on any of the recommendations, please do not hesitate to contact our Secretariat Mr. Sarthak Luthra at Secretariat@aicasia.org or at +65 8739 1490. Furthermore, we would also be happy to offer our inputs and insights on industry best practices, directly through discussions and help shape the dialogue for the advancement of Japan’s digital economy.

Thank you

Sincerely,



Jeff Paine
Managing Director
Asia Internet Coalition (AIC)

2023年8月18日

松野博一氏
官房長官、
デジタル市場競争本部
内閣官房
千代田区永田町1-6-1
100-8968 東京都

博一様、

件名: デジタル市場競争本部 (DMCH) のモバイル エコシステムにおける競争に関する最終報告書草案に対するアジア インターネット連合 (AIC) の業界の対応

Asia [Internet Coalition](#) (AIC) は、モバイル エコシステムにおける競争に関する最終報告書草案についてコメントを提出する機会を与えてくださったデジタル市場競争本部 (DMCH) に心から感謝の意を表したいと思います。

私たちは、モバイルエコシステムにおける競争に関する最終報告書の草案作成における日本政府 (GOJ) の努力に感謝します。提案されている規制は広範であり、企業や消費者に予期せぬ損害をもたらす可能性があることをお伝えしたいと思います。この点に関して、事前の枠組みでは、経済や消費者福祉への潜在的な影響とともに、特定の規制の背景、目的、目的を分析することなく、国際的な規制提案に依存することを避けるべきである。

日本政府が関連する利害関係者や市場関係者との関与において積極的な役割を果たすことが重要である。新しい制度のコストがその便益を上回らないようにするために、報告書は明らかに競争促進的または完全に無害な行為を許可し、正当な保護の正当性を認めるべきである。我々は、日本政府に対し、証拠と過去の経験を検討し、イノベーションに損害を与える過剰規制のリスクをもたらす理論的又は投機的危

害に対処しようとするのではなく、明らかに競争に有害であると認められる行為の類型に提案された枠組みを焦点を当てることを奨励する。我々は、DMCHに対し、望ましい結果を達成するためのより適切な手段を提供する既存の執行枠組み（独占禁止法を含む）の利用を検討するよう求める。USTRの[外国貿易障壁報告書](#) 日本のデジタルプラットフォーム規制は煩雑で米国企業を不当に標的にし、日本への米国の投資と商業を阻害する可能性があるとの懸念を指摘した。

このような状況を踏まえ、DMCH が考慮すべき次の点に焦点を当てたいと思います。

1. 私たちは透明性、適切に調整された規制、プロセスへの複数の利害関係者の関与を奨励します。有意義なヒアリングを実施し、透明かつ公正な手続を確保することは、今後の政策を決定する上で引き続き重要な視点であると考えております。
 - 最終報告書には多岐にわたる問題が含まれており、どの問題についても徹底的かつ慎重な審議が必要となります。デジタル市場競争評議会ワーキンググループ（WG）の審議期間は他地域の事例と比べて極めて短い。政府に対し、十分な時間をかけて慎重に審議し、最終報告書を作成することを推奨する。
 - また、WG での会議は密室で開催され、事務局の資料は公開されていないことがわかります。私たちは、モバイルエコシステムは世界の利害関係者にとって重要であると考えており、したがって世界の専門家、消費者、その他の利害関係者は議論の進捗状況を知り、タイムリーに情報を提供する機会を持つべきだと考えています。したがって、我々は日本政府に対し、基本的な手続きや会議の公開を含め、政策決定プロセスの透明性を高めるよう求める。
2. 新たな規制を提案する前に、日本政府は、消費者に影響を与える潜在的な反競争行為と闘うために、既存の法規定やツールが引き続き適切であるかどうかを慎重に評価する必要がある。AIC は、既存の規制構造に欠陥があるとい

う証拠がある場合にのみ追加規制が正当化される可能性があると考えています。

強権的な規制はイノベーションを妨げ、業界関係者に高額な負担を課し、経済成長を損なう可能性があります。また、知的財産権が損なわれ、日本に投資し、日本での存在感を維持している企業に損害を与える可能性もあります。他のセクターのビジネス、特にダイナミズムとイノベーションを特徴とするビジネスは、同様に厳格な規制の対象ではありません。

デジタルプラットフォームが日本経済に多大な利益をもたらしていることを考えると、プラットフォーム間の競争を歪めるいかなる規制も経済安全保障に深刻な影響を与えることになる。

3. 管轄区域をまたがる新しいデジタルプラットフォーム規制における共通のテーマは、防御と正当化の重要性です。プライバシーとセキュリティの免除は重要ですが、効率性、革新性、または消費者福祉への利益に基づいて、必要な行為、または客観的に正当化される行為を防御するための規制をさらに強化する必要があります。例えば：
 - 英国では、たとえそれが禁止されている行動カテゴリーに該当するよう見える場合でも、企業は自らの行為を正当化できるべきだとCMAは強調している。デジタル[市場、競争、消費者法案](#) これには、ユーザーへの利益が「実際の、または予想される競争への悪影響」を上回り、その行為が相応であり、その行為が競争を排除しない場合、禁止された行為のカテゴリーに該当する行為の免除が含まれます。
 - オーストラリアでは、オーストラリア競争・消費者委員会が、デジタルプラットフォームの規制において、行為の正当な理由を考慮する必要があると勧告した。
 - 米国では、提案されている[American Innovation and Choice Online Act](#)により、行為が「対象となるプラットフォームの中核機能を維持または大幅に強化する」ことを目的とする場合、またはセキュリティ、プラ

イバシー、および安全上の理由から行われる場合、積極的抗弁が導入されています。

- ドイツでは、デジタルプラットフォーム (GWB) を管理する競争規則により、客観的に正当化できる行為に対する防御策が導入されています。

この政策策定プロセスにおける責任ある利害関係者として、私たちは報告書草案についてのコメントを共有する機会を非常に感謝しており、敬意を持ってDMCHに検討を要請したいと思います。

推奨事項についてご質問がある場合、または説明が必要な場合は、事務局の Sarthak Luthra 氏 (Secretariat@aicasia.org または +65 8739 1490) までご遠慮なくご連絡ください。さらに、私たちからのご意見も喜んで提供させていただきます。ディスカッションを通じて直接業界のベストプラクティスに関する洞察を得ることができ、日本のデジタル経済の発展に向けた対話の形成に役立ちます。

ありがとう

心から、



ジェフ・ペイン

取締役社長

アジアインターネット連合 (AIC)